

令和3年度 鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)(標準評価表)

| | | | | | | |
|-------|---------------------|-------|-------|---|---|------|
| 事務事業名 | 公共交通事業者等特別支援金に要する経費 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 多額経費 |
| | | 一般 | 8 | 4 | 1 | |
| 政策 | 都市活動を支える交通網整備を進めます | 担当課室 | 都市計画課 | | | |
| 施策 | 利便性の高い公共交通体系の充実 | 担当課室長 | 浅野和彦 | | | |

I 改革・改善内容(=事務事業をより良く実施するための方策)

| | | | |
|--------------|--|-------------------|---|
| ①前回の評価で掲げた内容 | | ③令和3年度に取組む改革・改善内容 | 依然として新型コロナウイルスの影響が大きいため、新型コロナウイルス感染症対応地方創生臨時交付金が成立した場合、交付金を活用して助成を行う。 |
| ②①に基づく取組み結果 | | | |

II 事務事業の目的・概要

| | | | | |
|----------------------------------|---|-----------------------------|---------------|---------------|
| ①目的 | 対象 | 市内に事業所があるコミュニティバス、路線バス、タクシー | 意図(対象をどうするのか) | 感染対策及び事業継続の支援 |
| ②事務事業の概要 | 新型コロナウイルスの影響を踏まえ、感染拡大防止策及び事業継続を目的に助成する。 | | | |
| ③環境分析(事業開始からの状況変化や今後の見込み・市民意向など) | 新型コロナウイルスの影響が大きく、前年度と比較して利用客数は減少している。 | | | |

III 事務事業の成果やコストの状況

| | | | | | | |
|--------------|-----------------------|---------|-------------------|--------------|-------|-----------------|
| ①令和2年度の事業の成果 | 感染拡大防止、事業継続に一定程度寄与した。 | | | | | |
| ②成果を表す指標 | 指標名称 | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 算定根拠 |
| | i | 補助対象台数 | | | 128 | 業務取得(バス、タクシー合計) |
| | ii | | | | | |
| | iii | | | | | |
| ③事務事業のコスト | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和2年度決算(事業費)の主な内訳 | | | 令和3年度予算 |
| 事業費(千円) | 0 | 7,356 | 金額(千円) | 内容 | | 0 |
| 国支出金(千円) | | | 7,356 | 感染拡大防止用品購入費等 | | |
| 県支出金(千円) | | | | | | |
| 市債その他(千円) | | | | | | |
| 一般財源(千円) | | 7,356 | | | | |

IV 評価・検討

| | | | | | | |
|-----------------|------------------------------------|-----|---------|-----|--------|--------|
| ①課題(目的に対する現状など) | 新型コロナウイルスの影響が大きいため、引き続き助成を行う必要がある。 | | | | | |
| ②評価 | i 市関与の妥当性 | 3高い | iii 公平性 | 2普通 | v 総合評価 | 6精査・検証 |
| | ii 有効性 | 2普通 | iv 効率性 | 1低い | | |
| ③上記評価の理由 | 新型コロナウイルスの影響が大きいため、引き続き助成を行う必要がある。 | | | | | |

V 多額の経費を要する事業等の「実施計画」における達成状況

| | | | | | | |
|-------------|--------------------|---------|--|-----|---------|--|
| ①令和2年度の計画 | 令和2年度事業費の状況(単位:千円) | | | | | |
| | 計画事業費 | 予算額 | | 決算額 | | |
| ②計画に対する事業実績 | 0 | 当初 | | 0 | R1からの繰越 | |
| | | R1⇒R2繰越 | | | | |
| ③達成状況 | | 補正 | | | 現年分 | |
| ④未完了・非着手の理由 | | | | | | |
| | 令和3年度への繰越額(単位:千円) | | | | | |

令和3年度 鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)(標準評価表)

| | | | | | | |
|-------|--------------------|-------|-------|---|---|------|
| 事務事業名 | コミュニティバス運行助成事業 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 多額経費 |
| | | 一般 | 8 | 4 | 1 | ○ |
| 政策 | 都市活動を支える交通網整備を進めます | 担当課室 | 都市計画課 | | | |
| 施策 | 利便性の高い公共交通体系の充実 | 担当課室長 | 浅野和彦 | | | |

I 改革・改善内容(=事務事業をより良く実施するための方策)

| | | | |
|--------------|---|-------------------|------------------------------------|
| ①前回の評価で掲げた内容 | 運行ルート、バス停留所の改善要望や高齢者等の移動確保等、コミュニティバス利用者の利便性と持続可能な運行について検討する必要がある。 | ③令和3年度に取組む改革・改善内容 | コロナ禍による新たな生活様式に対応した持続可能な運行計画を作成する。 |
| ②①に基づく取組み結果 | 持続可能な運行のため、消毒、換気、飛沫防止措置等を行った。 | | |

II 事務事業の目的・概要

| | | | | |
|----------------------------------|--|---------------------------|---------------|---------|
| ①目的 | 対象 | 交通不便地域の住民、高齢者を中心とした移動手段弱者 | 意図(対象をどうするのか) | 交通手段の確保 |
| ②事務事業の概要 | 市内の交通不便地区における課題解消や公共施設等の使用促進を図るため、運行事業者への一部補助などにより公共交通網の充実を図るもの。 | | | |
| ③環境分析(事業開始からの状況変化や今後の見込み・市民意向など) | 利用客数が前年度と比較して3割以上減少し、回復の見込みが立たないため、減少した乗客数での事業を考慮する必要がある。 | | | |

III 事務事業の成果やコストの状況

| | | | | | | |
|--------------|--------------------------|--------------|-------------------|---------|---------|--------|
| ①令和2年度の事業の成果 | 利用客数 87,445人(前年度比約34%減少) | | | | | |
| ②成果を表す指標 | 指標名称 | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 算定根拠 |
| | i | コミュニティバス利用者数 | 129,033 | 131,843 | 87,445 | 人 業務取得 |
| | ii | | | | | |
| | iii | | | | | |
| ③事務事業のコスト | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和2年度決算(事業費)の主な内訳 | | 令和3年度予算 | |
| 事業費(千円) | 48,410 | 46,372 | 金額(千円) | 内容 | 56,647 | |
| 国支出金(千円) | | | 46,372 | 運行経費補助 | | |
| 県支出金(千円) | | | | | | |
| 市債その他(千円) | 5,000 | 4,372 | | | 5,000 | |
| 一般財源(千円) | 43,410 | 42,000 | | | 51,647 | |

IV 評価・検討

| | | | | | | |
|-----------------|---|-----|---------|-----|--------|--------|
| ①課題(目的に対する現状など) | 運行ルート、バス停留所の改善要望や高齢者等の移動確保等、コミュニティバス利用者の利便性について検討する必要がある。 | | | | | |
| ②評価 | i 市関与の妥当性 | 3高い | iii 公平性 | 3高い | v 総合評価 | 6精査・検証 |
| | ii 有効性 | 3高い | iv 効率性 | 1低い | | |
| ③上記評価の理由 | 超高齢社会への対応として、市民の身近な公共交通機関であるコミュニティバスの運行は必要不可欠であるため。 | | | | | |

V 多額の経費を要する事業等の「実施計画」における達成状況

| | | | | | | | |
|-------------|-----|--------------------|--------|---------|--------|---------|--------|
| ①令和2年度の計画 | 補助金 | 令和2年度事業費の状況(単位:千円) | | | | | |
| | | 計画事業費 | 予算額 | | 決算額 | | |
| ②計画に対する事業実績 | 補助金 | 48,134 | 48,134 | 当初 | 47,000 | R1からの繰越 | 0 |
| | | | | R1⇒R2繰越 | 0 | | |
| ③達成状況 | 完了 | | | 補正 | 0 | 現年分 | 46,372 |
| ④未完了・非着手の理由 | | | | 流用・充当 | 0 | | |
| | | 令和3年度への繰越額(単位:千円) | | | | 0 | |

令和3年度 鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)(標準評価表)

| | | | | | | |
|-------|------------------|-------|-------|---|---|------|
| 事務事業名 | 都市計画マスタープラン策定事業 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 多額経費 |
| | | 一般 | 8 | 4 | 1 | ○ |
| 政策 | 魅力あふれるまちづくりを進めます | 担当課室 | 都市計画課 | | | |
| 施策 | 質の高い既成市街地の整備 | 担当課室長 | 浅野和彦 | | | |

I 改革・改善内容(=事務事業をより良く実施するための方策)

| | | | |
|--------------|--|-------------------|---|
| ①前回の評価で掲げた内容 | | ③令和3年度に取組む改革・改善内容 | 学識経験者や市民代表等で組織する策定委員会による検討が必要であり、また、市民の意見を反映させるための手法を考慮する必要がある。 |
| ②①に基づく取組み結果 | | | |

II 事務事業の目的・概要

| | | | | |
|----------------------------------|---|------|---------------|-------------------------------------|
| ①目的 | 対象 | 都市構造 | 意図(対象をどうするのか) | 鎌ヶ谷市の将来像を示し、市民・事業者との協働によるまちづくりを進める。 |
| ②事務事業の概要 | 平成14年度に策定した「都市計画マスタープラン」について、目標年次がおおむね20年後となっていることから、新たな「都市計画マスタープラン」の策定を行うものである。 | | | |
| ③環境分析(事業開始からの状況変化や今後の見込み・市民意向など) | 市民アンケート調査を実施し、鎌ヶ谷市の現状と課題の整理を行った。 | | | |

III 事務事業の成果やコストの状況

| | | | | | | |
|--------------|----------------------------|----------|-------------------|----------|---------|------|
| ①令和2年度の事業の成果 | 市民アンケートは完了し、策定部会による検討を行った。 | | | | | |
| ②成果を表す指標 | 指標名称 | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 算定根拠 |
| | i | 部会開催数 | | | 1回 | 業務実績 |
| | ii | 策定委員会開催数 | | | 0回 | 業務実績 |
| | iii | | | | | |
| ③事務事業のコスト | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和2年度決算(事業費)の主な内訳 | | 令和3年度予算 | |
| 事業費(千円) | 0 | 5,239 | 金額(千円) | 内容 | 17,779 | |
| 国支出金(千円) | | | 5,239 | 市民アンケート等 | | |
| 県支出金(千円) | | | | | | |
| 市債その他(千円) | | | | | | |
| 一般財源(千円) | | 5,239 | | | 17,779 | |

IV 評価・検討

| | | | | | | |
|-----------------|--|-----|---------|-----|--------|--------|
| ①課題(目的に対する現状など) | 学識経験者や市民代表等で組織する策定委員会による検討が必要であり、また、市民の意見を反映させるための手法を考慮する必要がある。 | | | | | |
| ②評価 | i 市関与の妥当性 | 3高い | iii 公平性 | 3高い | v 総合評価 | 6精査・検証 |
| | ii 有効性 | 3高い | iv 効率性 | 2普通 | | |
| ③上記評価の理由 | 市民アンケートは完了し、策定部会による検討を行ったが、引き続き部会開催、委員会開催、市民の意見を反映するためのパブリックコメント等を行う必要があるため。 | | | | | |

V 多額の経費を要する事業等の「実施計画」における達成状況

| | | | | | | | |
|-------------|--------------|--------------------|-------------------|--------|-------|---------|-------|
| ①令和2年度の計画 | 市民アンケート | 令和2年度事業費の状況(単位:千円) | | | | | |
| | | 計画事業費 | 予算額 | | 決算額 | | |
| ②計画に対する事業実績 | アンケート完了と課題抽出 | 10,202 | 当初 | 10,202 | 5,239 | R1からの繰越 | 0 |
| | | | R1⇒R2繰越 | 0 | | 現年分 | 5,239 |
| ③達成状況 | 完了 | | 補正 | 0 | | | |
| ④未完了・非着手の理由 | | | 流用・充当 | 0 | | | |
| | | | 令和3年度への繰越額(単位:千円) | 4,963 | | | |

令和3年度 鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)(標準評価表)

| | | | | | | |
|-------|------------------|-------|-------|---|---|------|
| 事務事業名 | 都市軸形成促進事業 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 多額経費 |
| | | 一般 | 8 | 4 | 2 | ○ |
| 政策 | 魅力あふれるまちづくりを進めます | 担当課室 | 都市計画課 | | | |
| 施策 | 質の高い既成市街地の整備 | 担当課室長 | 横山 吉治 | | | |

I 改革・改善内容(=事務事業をより良く実施するための方策)

| | | | |
|--------------|---|-------------------|---|
| ①前回の評価で掲げた内容 | 国の交付金を活用し、事業を推進する。なお、推進にあたっては、地権者の協力と、関係機関との調整が必要である。 | ③令和3年度に取組む改革・改善内容 | 国の交付金を活用し、事業を推進する。なお、推進にあたっては、地権者の協力と、関係機関との調整が必要である。 |
| ②①に基づく取組み結果 | 地権者の協力を得て、国の交付金を活用し、事業用地を取得した。また、関係機関との調整を行った。 | | |

II 事務事業の目的・概要

| | | | | |
|----------------------------------|----|--|---------------|--------------------------|
| ①目的 | 対象 | 初富駅周辺地区整備事業 | 意図(対象をどうするのか) | 初富駅へのアクセスルートと駅前広場の整備を行う。 |
| ②事務事業の概要 | | 都市軸の一翼を担う初富駅周辺地区において、都市基盤整備の必要性を明らかにし、計画的な市街地の形成を図る。 | | |
| ③環境分析(事業開始からの状況変化や今後の見込み・市民意向など) | | 新京成線連続立体交差事業による高架運行が開始となり、アクセスを向上させるため駅前広場の整備を促進する必要がある。 | | |

III 事務事業の成果やコストの状況

| | | | | | | | |
|--------------|------|----------------------|---------|-------------------|-----------------|----------------|--------|
| ①令和2年度の事業の成果 | | 国の交付金を活用し、事業用地を取得した。 | | | | | |
| ②成果を表す指標 | 指標名称 | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 単位 | 算定根拠 |
| | i | 用地取得累計面積(初富) | 107 | 213 | 317 | m ² | 業務取得 |
| | ii | 鎌ヶ谷市を住みよいと答えた市民割合 | 56.3 | - | - | % | 市民意識調査 |
| | iii | | | | | | |
| ③事務事業のコスト | | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和2年度決算(事業費)の主な内訳 | | 令和3年度予算 | |
| 事業費(千円) | | 37,543 | 21,690 | 金額(千円) | 内容 | 48,861 | |
| 国支出金(千円) | | 13,694 | 10,981 | 9,650 | 初富駅前広場整備事業用地購入費 | 18,059 | |
| 県支出金(千円) | | 0 | 0 | 6,296 | 物件補償 | 0 | |
| 市債その他(千円) | | 20,200 | 8,000 | | | 24,400 | |
| 一般財源(千円) | | 3,649 | 2,709 | | | 6,402 | |

IV 評価・検討

| | | | | | | |
|-----------------|---|-----|---------|-----|--------|-----|
| ①課題(目的に対する現状など) | 初富駅周辺整備事業は、用地の確保や建物移転等が伴うため、関係住民の理解と関係機関との調整が必要である。 | | | | | |
| ②評価 | i 市関与の妥当性 | 3高い | iii 公平性 | 3高い | v 総合評価 | 7拡充 |
| | ii 有効性 | 3高い | iv 効率性 | 3高い | | |
| ③上記評価の理由 | 初富駅前広場等の整備は、新京成線連続立体交差事業の事業効果を高めるための関連事業として、また、市の都市基盤としての整備、通学路の安全性を高める側面から推進する必要があるため。 | | | | | |

V 多額の経費を要する事業等の「実施計画」における達成状況

| | | | | | | | |
|-------------|---------------------|--------------------|--------|---------|--------|---------|--------|
| ①令和2年度の計画 | 初富駅周辺地区整備事業における用地取得 | 令和2年度事業費の状況(単位:千円) | | | | | |
| | | 計画事業費 | 予算額 | | 決算額 | | |
| ②計画に対する事業実績 | 事業用地を取得 | 32,612 | 32,612 | 当初 | 32,612 | R1からの繰越 | 0 |
| | | | | R1⇒R2繰越 | 0 | | |
| ③達成状況 | 未完了 | | | 補正 | 0 | 現年分 | 21,690 |
| ④未完了・非着手の理由 | 地権者との交渉に時間を要したため。 | | | 流用・充当 | 0 | | |
| | | 令和3年度への繰越額(単位:千円) | | | | 9,151 | |

令和3年度 鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)(標準評価表)

| | | | | | | |
|-------|--------------------|-------|-------|---|---|------|
| 事務事業名 | 新鎌ヶ谷駅周辺地区市街地整備促進事業 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 多額経費 |
| | | 一般 | 8 | 4 | 2 | ○ |
| 政策 | 魅力あふれるまちづくりを進めます | 担当課室 | 都市計画課 | | | |
| 施策 | 広域交流拠点の整備 | 担当課室長 | 横山 吉治 | | | |

I 改革・改善内容(=事務事業をより良く実施するための方策)

| | | | |
|--------------|--|-------------------|---|
| ①前回の評価で掲げた内容 | 土地活用の方策について、実現可能な範囲の内容について、将来のまちづくりに活用できるよう位置づけを行うため業務に取り組む。 | ③令和3年度に取組む改革・改善内容 | 中街区を中心とした回遊性を確保し、各街区を行き来できるよう関係機関との調整を行う。 |
| ②①に基づく取組み結果 | 土地活用の方策を実現させるための基礎調査を行った。 | | |

II 事務事業の目的・概要

| | | | | |
|----------------------------------|---|-----------|---------------|------------------|
| ①目的 | 対象 | 新鎌ヶ谷駅周辺地区 | 意図(対象をどうするのか) | 地区の回遊性や利便性の向上を図る |
| ②事務事業の概要 | 新鎌ヶ谷駅周辺地区が、魅力と活気にあふれる広域交流拠点として形成されるよう、土地利用の推進や通路の整備等を行う。 | | | |
| ③環境分析(事業開始からの状況変化や今後の見込み・市民意向など) | 東京10号線延伸新線の事業化の検討中止や、新京成線連続立体交差事業の進捗に伴い、新鎌ヶ谷駅周辺地区における土地利用の形態に大きな変化が見込まれる時期であるため、上記事業への取組みが非常に重要である。 | | | |

III 事務事業の成果やコストの状況

| | | | | | | |
|--------------|--|--------------------|-------------------|---------|---------|----------|
| ①令和2年度の事業の成果 | 新鎌ヶ谷駅西側地区に関して、将来を見据えた土地活用のあり方を整理すべく、基礎調査を実施した。 | | | | | |
| ②成果を表す指標 | 指標名称 | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 算定根拠 |
| | i | 新鎌ヶ谷駅乗降客数 | 102,916 | 103,942 | 83,045 | 人/日 業務取得 |
| | ii | 新鎌ヶ谷地区事業所数 | 249 | 267 | 267 | 件 業務取得 |
| | iii | 新鎌ヶ谷地区市街地整備促進事業進捗率 | 65 | 65 | 65 | % 業務取得 |
| ③事務事業のコスト | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和2年度決算(事業費)の主な内訳 | | 令和3年度予算 | |
| 事業費(千円) | 0 | 0 | 金額(千円) | 内容 | 9,220 | |
| 国支出金(千円) | | | 0 | | | |
| 県支出金(千円) | | | | | | |
| 市債その他(千円) | | | | | | |
| 一般財源(千円) | | 0 | | | 9,220 | |

IV 評価・検討

| | | | | | |
|-----------------|--|-----|---------|-----|------------|
| ①課題(目的に対する現状など) | 新鎌ヶ谷駅利用者の利便性や駅周辺の回遊性を高められるよう関係機関との調整を整える必要がある。 | | | | |
| ②評価 | i 市関与の妥当性 | 3高い | iii 公平性 | 3高い | v 総合評価 7拡充 |
| | ii 有効性 | 3高い | iv 効率性 | 3高い | |
| ③上記評価の理由 | 広域交流拠点として、更なる魅力づくりを進めていく必要がある。 | | | | |

V 多額の経費を要する事業等の「実施計画」における達成状況

| | | | | | | | |
|-------------|--------------------------------|--------------------|-------|---------|-------|---|---------|
| ①令和2年度の計画 | 新鎌ヶ谷駅西側地区の基本構想策定 | 令和2年度事業費の状況(単位:千円) | | | | | |
| | | 計画事業費 | 予算額 | | 決算額 | | |
| ②計画に対する事業実績 | 基本構想基礎調査を行った。 | 7,000 | 7,000 | 当初 | 7,000 | 0 | R1からの繰越 |
| ③達成状況 | 未完了 | | | R1⇒R2繰越 | | | |
| | | | | 補正 | | | |
| ④未完了・非着手の理由 | 新型コロナウイルス感染拡大の影響により不測の時間を要したため | 令和3年度への繰越額(単位:千円) | | 7,000 | | | |

令和3年度 鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)(標準評価表)

| | | | | | | |
|-------|------------------|-------|-------|---|---|------|
| 事務事業名 | 近隣商業拠点整備事業 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 多額経費 |
| | | 一般 | 8 | 4 | 2 | ○ |
| 政策 | 魅力あふれるまちづくりを進めます | 担当課室 | 都市計画課 | | | |
| 施策 | 質の高い既成市街地の整備 | 担当課室長 | 横山 吉治 | | | |

I 改革・改善内容(=事務事業をより良く実施するための方策)

| | | | |
|--------------|---|-------------------|--|
| ①前回の評価で掲げた内容 | 北初富駅前広場の整備に関し、関係機関との協議を継続し、整備方針を決定する。また、駅前広場に係る測量及び設計の実施や用地の取得に向けた関係地権者との交渉を継続する。 | ③令和3年度に取組む改革・改善内容 | 北初富駅前広場の整備に関し、関係機関との協議を整え、事業実施に向けた関係地権者等への説明等、事業への理解を得るために交渉を継続する。 |
| ②①に基づく取組み結果 | 北初富駅前広場の整備に向けた検討設計等の結果を基に、関係機関との協議を行った。 | | |

II 事務事業の目的・概要

| | | | | |
|----------------------------------|---|--------|---------------|-----------------------------|
| ①目的 | 対象 | 北初富駅周辺 | 意図(対象をどうするのか) | 新京成線連続立体交差事業に合わせた駅前広場を整備する。 |
| ②事務事業の概要 | 近隣商業拠点の一つである北初富駅周辺地区において、市民の日常生活に身近な商業等のサービス機能の充実を目指し、駅前広場等の整備に向け事業を推進している。 | | | |
| ③環境分析(事業開始からの状況変化や今後の見込み・市民意向など) | 新京成線連続立体交差事業による高架運行が開始となり、アクセスを向上させるため北初富駅前広場整備事業を推進していく必要がある。 | | | |

III 事務事業の成果やコストの状況

| | | | | | | |
|--------------|----------------------|-------------------|-------------------|-------|---------|--------|
| ①令和2年度の事業の成果 | 検討結果を基に関係機関との協議を行った。 | | | | | |
| ②成果を表す指標 | 指標名称 | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 算定根拠 |
| | i | 事業着手箇所数 | 1 | 1 | 1 | 業務取得 |
| | ii | 鎌ヶ谷市を住みよいと答えた市民割合 | 56.3 | - | - | 市民意識調査 |
| | iii | | | | | |
| ③事務事業のコスト | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和2年度決算(事業費)の主な内訳 | | 令和3年度予算 | |
| 事業費(千円) | 1,958 | 0 | 金額(千円) | 内容 | 0 | |
| 国支出金(千円) | | | 0 | | | |
| 県支出金(千円) | | | | | | |
| 市債その他(千円) | | | | | | |
| 一般財源(千円) | 1,958 | | | | | |

IV 評価・検討

| | | | | | | |
|-----------------|--|-----|---------|-----|--------|-----|
| ①課題(目的に対する現状など) | 北初富駅前広場の整備に向けて、関係機関との協議や関係地権者との交渉を引き続き行い、検討をしていく必要がある。 | | | | | |
| ②評価 | i 市関与の妥当性 | 3高い | iii 公平性 | 3高い | v 総合評価 | 7拡充 |
| | ii 有効性 | 3高い | iv 効率性 | 3高い | | |
| ③上記評価の理由 | 北初富駅前広場の整備について、新京成線連続立体交差事業による高架運行が開始されたことから、整備に向け更なる推進が必要となるため。 | | | | | |

V 多額の経費を要する事業等の「実施計画」における達成状況

| | | | | | | | | |
|-------------|-------------------------------|--------------------|-------|---------|-------|---|---------|---|
| ①令和2年度の計画 | 北初富駅前広場における測量及び予備設計 | 令和2年度事業費の状況(単位:千円) | | | | | | |
| | | 計画事業費 | 予算額 | | 決算額 | | | |
| ②計画に対する事業実績 | 整備方針の策定に向けたスケジュールの変更をしたため未実施。 | 3,600 | 3,600 | 当初 | 3,600 | 0 | R1からの繰越 | 0 |
| | | | | R1⇒R2繰越 | | | | |
| ③達成状況 | 非着手 | | | 補正 | | | 現年分 | 0 |
| ④未完了・非着手の理由 | 測量作業等に着手する前に検討事項が生じたため。 | | | 流用・充当 | | | | |
| | | 令和3年度への繰越額(単位:千円) | | 0 | | | | |